

(*) Произнесено 2 Марта 1883 года настоятелем Ровенской соборной церкви Свящ. А. Корнаковским.

ги и вѣрны блюстители порядка и закона, однако и у насъ, говорю, гдѣ до самозабвенія народъ преданъ былъ Царю и отечеству, стала не совсѣмъ-то мирная жизнь: здѣсь наприм. глумленіе надъ религіею — тамъ проповѣданіе ложнаго ученія, здѣсь неправда и хищеніе — тамъ грабежъ и убійство; здѣсь самоубійство — а тамъ, крамола изъ гнуснѣйшихъ крамоль, Цареубійство. Умъ человѣческій нынѣ обогащенъ великими познаніями, — науки и искусства болѣе и болѣе развиваются; народъ лучше и лучше цивилизуется, все новое, полезное — и даже хитрое — придумывается и изобрѣтается. — Почему бы уму нашему не понять того, что сердце человѣка лукаво — и око-то собственнo вредитъ благоденствію государственной жизни. Да! сердце наше лукаво. Око, то привыкли плотская мудрствовать, недолюбливаетъ и даже ненавидитъ все то, что полезно и доброхвально, что едино есть на потребу для блага нашего, и что едино привлекаетъ къ намъ благоволеніе Божіе, безъ котораго не зиждется благоденствіе народное. Пусть же современники наши поглубже вникнуть въ смыслъ словъ Псалмопѣвца, который говоритъ, что *блаженъ только боліеишъ Господа, ходящій въ путехъ Его, что только тѣмъ во свѣтъ лица Его пойдутъ, о Имени Его возрадуются весь день, и правдою Его вознесутся, и яко во благоволеніи только къ нимъ Божіемъ вознесется роиъ нашъ* (Псал. 88; 17, 18—19). Вотъ гдѣ тайна процвѣтанія государствъ; а не въ силѣ и богатствѣ ихъ, не въ силѣ бо констѣи *восхоиетъ Богъ, ни въ лыстѣхъ мужескихъ благоволитъ* (Псал. 146; 10). Мнѣ кажется, я не утоилъ Вашего вниманія, Слушателя, если продолжу бесѣду о причинахъ благопріятствующихъ и неблагопріятствующихъ процвѣтанію государствъ.

Не свои слова буду я говорить Вамъ бр., а слова блаженной памяти, знаменитаго Святителя Москов. Филарета. На вопросъ, отъ чего зависитъ благоденствіе и процвѣтаніе государства, Святитель отвѣчалъ: Се-

ейство древнѣе государства. Человѣкъ, супругъ, супруга, отецъ, мать, сынъ, дочь, и свойственные этимъ наименованіямъ обязанности и добродѣтели существовали прежде, чѣмъ семейство разрослось въ народъ и образовалось изъ него Государство. Почему, жизнь семейная въ отношеніи къ жизни Государственной есть нѣкоторымъ образомъ корень дерева. Чтобы дерево зелѣло, цвѣло и приносило плодъ, надобно, чтобы корень его былъ крѣпокъ и приносилъ дереву чистый сокъ. Такъ, чтобы жизнь государственная сильно и правильно развивалась — процвѣтала образованностію, приносила плодъ общественнаго благоденствія; для сего надобно, чтобы жизнь семейная была крѣпка благословенною любовію супружескою, священною властію родительскою, дѣтскою почитательностію и послушаніемъ и, чтобы вслѣдствіе того, изъ чистыхъ стихій жизни семейной, естественно возникали столь же чистыя начала жизни государственной, — чтобы съ почтеніемъ къ родителямъ родилось и росло благоговѣніе къ Царю, чтобы любовь дитяти къ матери была приготовленіемъ любви къ отечеству, чтобы простодушное послушаніе домашнее приготовляло и руководило къ самоотверженію и самозабвенію въ повиновеніи законамъ и священной власти Самодержца. Но присмотримся къ семейному быту нашихъ современниковъ, — могутъ ли корни семействъ нынѣшнихъ дать жизненный сокъ отечественному нашему древу, если эти, повидимому, и сочные корни, семейныхъ деревьевъ, не только сами заражены тлетворнымъ дыханіемъ безбожія, навѣяннаго раціоналистическимъ западомъ; но и вѣтви ихъ даютъ безплодные отростки, колеблемые всякимъ вѣтромъ ложнаго ученія? Нѣтъ уже тѣхъ чистыхъ патріархальныхъ отношеній сына къ отцу — той благодѣтельно — властной распорядительности въ отношеніяхъ отца къ сыну, — того послушанія и повиновенія старшимъ себя возрастомъ и властію, — словомъ нѣтъ того единодушія, того согласія, той непритворной любви семейной и общественной, которая создали семейное, обществен-

ное и государственное благо, чѣмъ гордились наши благочестивые предки. Ни Мининыхъ, ни Пожарскихъ, ни доблестныхъ Сусаниныхъ, ни адамантовыхъ Гермогеновъ, мы не видимъ болѣе, а Каракозовы, Березовскіе, Кибальчичи Перовскіе пятнаютъ только свѣтлыя страницы исторіи государства нашего, и безвинно позорятъ фамиліи предковъ и потомковъ своихъ. И все это отъ того, что къ св. Закону Божію какъ-то не лежитъ наше сердце, а повсюду напротивъ похоть плоти, похоть очей и гордость житейская царятъ надъ нами. Святый пророкъ Давидъ *лучше восхотѣхъ приметися въ дому Божіемъ, неже жити въ селенихъ грѣшничихъ* (Псал. 83; 11); а у насъ нынѣ, не только св. храмы годъ отъ году болѣе пустѣютъ; но изъ нѣкоторыхъ домовъ нашихъ священные изображенія изгоняются, даже символъ спасенія рода человѣческаго—св. Крестъ, не только на персѣхъ не носится, но развѣ вооруженнымъ глазомъ усматриваемъ его въ иныхъ домахъ нашихъ; а между тѣмъ въ этихъ же домахъ нашихъ изображенія безнравственныя, соблазнительныя—перѣдкость—а въ большихъ размѣрахъ и въ золоченныхъ рамкахъ. И таковое глумленіе надъ религіею болѣе и болѣе нынѣ усиливается, священные узы брака, если не явно, то тайно расторгаются; а безумная ревность и гнусная измѣна супруговъ, незаконное сожитіе, дерзость и наглость чадъ и другія семейныя безобразія, о нихъ же срамно есть глаголати, какъ позорятъ наши семейства, да еще эти прелестники, чревоугодники и сластолюбцы осмѣливаются *непощевати вины о грѣсѣхъ своихъ!* И всему этому, опять повторяю, мы сами причиной, когда спѣшимъ скорѣе двумъ-тремъ иноземнымъ языкамъ изучить дитя свое, чѣмъ выучить его двумъ-тремъ молитвамъ; когда скорѣе мы любимъ похвастать предъ сосѣдями и знакомыми гениальными способностями сына, ловко пролепетавшаго сряду десять басенёкъ, чѣмъ стараемся научить его десяти Заповѣдямъ Господнимъ. Вотъ какой у насъ нынѣ прогрессъ! Прежде разогрѣваемъ сердце

дитяти любовью къ мірскимъ удовольствіямъ, и болѣе развиваемъ въ немъ преступныя страсти, чѣмъ стараемся возжечь въ немъ непотухшую еще искру вѣры, надежды и любви къ Богу и ближнему, воспринятую имъ въ сердце съ млекою материнию. Какъ тутъ не разшататься и крѣпкимъ основамъ государственнаго благосостоянія при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ семейной жизни многихъ гибельныхъ сыновъ отечества; какъ послѣ того ожидать намъ благоволенія Божія къ народу и отечеству нашему, лишенному вѣрныхъ и истинныхъ сыновъ своихъ! Не скорѣе ли стряхнуть бы намъ съ себя пыль налетѣвшую на насъ съ запада; отнюду же тьма обыче являтися, и возопить съ прор. Давидомъ: *Господи, послѣ руку Твою съ высоты, изми мя и избави мя отъ водъ многихъ, изъ руки сыновъ чуждыхъ, ихъ же уста глаголаша суету, и десница ихъ—десница неправды* (Псал. 145; 7, 8).

Да вотъ еще богатое сравненіе: «Вода» говоритъ знаменитый проповѣдникъ Филаретъ—хотя и есть въ ней плъ, является она чистою, когда плъ лежитъ на днѣ; но когда какимъ нибудь неправильнымъ движеніемъ поднимается этотъ плъ, вся чистая дотолѣ вода становится мутною. Подобно сему и общество человѣческое; хотя и есть въ немъ часть людей добрыхъ—является чистымъ и благополучнымъ, пока сіи мутныя стихіи лежатъ на днѣ, когда люди недобрые въ обществѣ мнѣніи, не достигаютъ власти, почета и вліянія на другихъ; но коль скоро недобрыя эти стихіи поднимаются въ верхъ, когда люди невоспитанные въ страхѣ Божіемъ и осуетившіеся помышленіями достигаютъ власти, тогда они мутятъ и чистую воду—и добрыхъ людей портятъ, или своимъ вліяніемъ вводятъ въ соблазнъ, или своею силою подвергаютъ затрудненіямъ и скорбямъ, и, возрастая въ силѣ, вредятъ цѣлому обществу и государству. Не живой ли это намѣкъ на многихъ званныхъ, но не многихъ избранныхъ, инудѣ прелазящихъ—наемниковъ, являющихся предъ Властью въ

одеждахъ овчихъ; но скрывающихъ подъ наружнымъ блескомъ своего величія, или несовѣстѣ блестящія способности и подготовку къ мѣсту служенія, или не совѣстѣ красивое поведеніе; а чаще всего—несовѣстѣ чистую совѣсть свою—навыкъ напр. къ тунеядству, взяточничеству, потворству, грабительству и казнобичательству и проч., какъ это приходилось слышать. Не тотъ ли здѣсь живописуется отрицатель всего—современный идеалистъ, который заразившись ложною философіею, и горячо преслѣдуя свои безумныя идеи, пробивается сквозь все преграды къ достиженію своей преступной цѣли, а потомъ, или ложными своими идеями заражаетъ подчиненную ему меньшую братію свою, или, не разбирая ни средствъ, ни цѣли, затѣваетъ дѣла Богопротивныя и самыя опасныя для отечества и Церкви; наконецъ въ своемъ ослѣпленіи и заблужденіи доходитъ даже до того, что не оставляетъ уже мѣста Промыслу Божію во вселенной и приписываетъ все въ ней происходящее, (по Дарвинному лжеумудрованію), или дѣлу случая, или какой-то слѣпой судьбѣ и т. образ. уподобляетъ и себя и другихъ разумныхъ тварей скотомъ безсмысленнымъ!

Конечно, противъ наплыва этой заразы, именно—мы —Духовные Пастыри обязаны бы взять свои мѣры—облечься въ броню правды и обоюдно острымъ мечемъ Слова Божія защищать Божественную истину; насъ даже и упрекаютъ въ тупости и непониманіи своего учительнаго дѣла; но съ одной стороны, нынѣ болѣе и болѣе ослабѣваетъ ревность къ слушанію словъ Божественнаго проповѣдника; съ другой стороны, не замѣчаемъ ли мы, что и сѣмена плохія, брошенныя въ добрую и обработанную землю, приносятъ обильный плодъ, а напротивъ, на дурной почвѣ и самыя лучшія сѣмена засыхаютъ и заглушаются сорными травами. Наконецъ нечего грѣха таить: дѣйствительно все мы—и Пастыри и все призванные на стражу православные представители вертограда Христова—не бодро стоимъ на стражѣ сво-

ей — и нами овладѣваетъ какая-то спячка — во время коей и сѣетъ злыя плевелы врагъ нашего спасенія, какъ объяснено въ притчѣ Спасителемъ: *спящими же человекомъ придетъ врагъ и всѣя плевелы посреди пшеницы...* А опасно, слуш. — опасно, какъ бы, при продолжающейся спячкѣ человѣковъ, оберегающихъ ниву Божію и, при коварномъ бодрствованіи исконнаго врага, какъ бы даже простой народъ не увлекся лжеученіемъ, и незаразился препрославленнымъ нашими современниками Дарвиновымъ мудрованіемъ.

Итакъ, слуш. Благочестивіи, — не то, чтобы мы хотѣли затронуть честь чью упрекомъ въ уклоненіи отъ истиннаго пути. Много между нами еще благомыслящихъ — глубоко преданныхъ Церкви, Царю и дорогому отечеству своему. Но желая отъ всея души благоденствія себѣ и отечеству, я повторяю, — всѣ мы, какъ Іереи Бога вышняго — и Пастыри и — отцы семействъ, и стоящіе во главѣ обществъ, словомъ — всѣ мы, какъ призванные для дѣланія въ вертоградѣ Христовомъ, единодушно должны явить себя непостыдными дѣлателями онаго и — тогда только мы привлечемъ къ себѣ благоволеніе Божіе, по слову Прор. Давида, необходимое для благоденствія нашего. — Любовь христіанская, которую всѣ мы вѣрующіе должны питать къ ближнимъ, даже обязываетъ насъ главнымъ образомъ заботиться о спасеніи ихъ душъ, а особенно въ то время, когда видно заблужденіе кого либо изъ ближнихъ, и, или когда, то именно въ настоящее время всѣ мы сообща должны приняться за дѣло распространенія и утвержденія вѣры для блага и спокойствія общаго, въ особенности нынѣ когда тлетворный духъ невѣрія разшатываетъ и благоустроенный порядокъ общественной жизни, магло покушаясь подкопать и основы нашей религіи и нашего благоденствія, — нарушить наше спокойствіе, — имущество и честь гражданъ. И, если въ наше тревожное время всякій отецъ семейства обязывается зорко смотрѣть, чтобы не вкрадывалось въ его семью чего либо против-

наго закону Божію и законамъ Царскимъ, при возникновеніи злыхъ хищниковъ, тайно поствѣвающихъ среди народа Богопротивное и душевредное ученіе, то не паче ли должно сплотиться намъ всѣмъ гражданамъ для огражденія себя и отечества своего отъ волковъ губящихъ оное? Когда же такимъ образомъ станемъ дѣйствовать общими силами противъ внутренняго врага нашего, тогда не только всѣ мы—и пастыри и пасомые не послужимъ никому камнемъ преткновенія; но и завяжемъ уста глаголющимъ лукавая, и тогда лишь не отступитъ отъ насъ благоволеніе Божіе и, по словамъ пророка Давида, *рогъ нашъ вознесетъ во славу*. (Псал. 140; 10). Мы часто стыдимся, или боимся обличать другихъ изъ опасенія нажить враговъ. Но что сказалъ Прор. Давидъ, когда враги его окружали: *обидоша мя, яко пчелы сотъ и разорьшася яко онь въ тернии, и именемъ Господнимъ противляхся имъ. Отриновенъ, превратихся пасти и Господь пріятъ мя* (Псал. 117; 12, 13). *Вмалъ не скончаша мене на земли: азъ же не оставихъ заповѣдей твоихъ* (Псал. 113) и Спаситель сказалъ: *всикъ, иже исповѣсть мя предъ челоуки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ* (Матв. 10; 32).

Дадимъ же, Братіе, строгій обѣтъ въ сей сугубо торжественный для насъ православныхъ день—день торжества Православія и день восшествія на всероссійскій Престолъ Государя нашего Императора Александра Александровича—и вѣру соблюсти во вся дни живота нашего—и вѣрою и правдою служить Царю и отечеству нашейу. Аминь.

ПОЛЬСКИЙ МЯТЕЖЪ 1831 ГОДА ПО ДОКУМЕНТАМЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ (1).

17-го ноября 1830 года въ г. Варшавѣ вспыхнуло возстаніе, быстро разлившееся въ предѣлахъ бывшаго царства польскаго и затѣмъ охватившее западныя губерніи Россіи, въ томъ числѣ и Волынскую.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 1 декабря 1830 года, губерніи: Минская, Волынская и Подольская объявлены были на военномъ положеніи. Затѣмъ 25 января 1831 года послѣдовалъ Высочайшій манифестъ о началѣ военныхъ дѣйствій противъ мятежниковъ бывшаго царства польскаго; а 8 февраля по Высочайшему повелѣнію назначенъ былъ Волынскимъ и Подольскимъ временнымъ военнымъ губернаторомъ генералъ Левашовъ.

Появленію въ Волынской губерніи мятежническихъ шаекъ предшествовало появленіе подбрасываемыхъ возмутительныхъ прокламаций къ народу. Поэтому поводу военный губернаторъ Левашовъ 7 марта доносилъ бывшему преосвященному Волынскому Амвросію, что, какъ оказалось по полицейскому разслѣдованію, священники Владимірскаго уѣзда Григорій Чугалнскій и Даниилъ Пушаровскій въ началѣ февраля, имѣя къ-то подброшенную возмутительную польскихъ мятежниковъ прокламацию, читали ее другимъ и толковали содержаніе. Преосвященный Амвросій, запретивъ имъ священнодѣйствіе, сдѣлалъ представленіе въ Св. Синодъ о лишеніи ихъ сана. Но по принесеніи ими вѣрноподданинческихъ прошеній, они безъ лишенія сана, но съ запрещеніемъ священнослуженія, высланы были въ монастыри Казан-

(1) Матеріалъ для настоящей статьи выбранъ изъ дѣлъ Консисторіи преимущественно за 1831 годъ; но проставка цитатъ оказалась невозможною, потому что эти дѣла остаются безъ номеровъ. *Лет.*

ской епархіи, гдѣ Чугалинскій умеръ 17 іюня 1834 г., а Пушаровскій получилъ въ 1837 г. священническое мѣсто и вызвалъ къ себѣ свое семейство, жившее до-толѣ на Вольши.

3-го апрѣля появилась въ Волынской губ. шайка мятежниковъ подъ предводительствомъ Дверницкаго, которая, слѣдуя отъ Австрійской границы, подошла къ м—ку Лобачевкѣ Дубенскаго уѣзда. Толпа народа, состоявшая преимущественно изъ евреевъ, изъ любопытства вышла нмъ на встрѣчу за мѣстечко. Офицеръ передоваго отряда обратился къ народу съ вопросомъ: «почему-же нѣтъ священника? Неужели онъ не знаетъ своей обязанности?» Затѣмъ онъ послалъ одного изъ присутствовавшихъ крестьянъ за священникомъ (Илією Кродкевичемъ), который отвѣтилъ на это, что законъ не дозволяетъ ему дѣлать встрѣчи полякамъ. Тогда оскорбленный офицеръ послалъ двухъ вооруженныхъ поляковъ, которые, схвативъ священника въ одномъ подраеникѣ и безъ шапки, привели его предъ команду. Онъ думалъ, что его ведутъ на казнь; но, къ счастью, онъ отдѣлался однимъ только испугомъ. Къ этой самой шайкѣ того же 3 апрѣля присталъ дьячекъ Іосифъ Стоцкій; а другой дьячекъ Стефанъ Саковичъ съ тою-же цѣлью бѣжалъ 13 апрѣля въ Австрію. Оба они были молодые и безсемейные.

Когда въ г. Луцкѣ стало извѣстно о приближеніи мятежническихъ шаекъ, то всѣ присутственныя мѣста спѣшили вывезти изъ города болѣе важныя дѣла свои. Часть дѣлъ Луцкаго Духовнаго Правленія, а также ризница и утварь, были вывезены 2-го апрѣля членами Правленія протоіереемъ Корнаковскимъ и священникомъ Метельскимъ, которые подвигались по направленію къ г. Острогу и остановились въ 6-ти верстахъ отъ него подъ прикрытіемъ русскаго войска. 17-го апрѣля эти члены Правленія, по минованіи опасности, возвратились обратно въ г. Луцкъ. 30-го апрѣля Правленіе доносило преосвящ. Амвросію, что какъ и доселѣ въ большей

части Луцкаго повѣта (уѣзда), съ сѣверной стороны г. Луцка состоящей, изъ шайки, подъ предводительствомъ помѣщика графа Олизара находившейся, большая часть мятежниковъ, разсѣявшись по лѣсамъ, производятъ нападенія: то ни изъ той части повѣта не получено еще никакого увѣдомленія отъ подвѣдомственнаго духовенства, ни изъ Правленія указныхъ бумаги въ ту часть повѣта не могли быть посылаемы. Между тѣмъ изъ частнаго письма извѣстно, что и—ка Колокъ благочинный священникъ Іоаннъ Лопуховичъ мятежниками арестованъ и потомъ отданъ на поруки съ тѣмъ, чтобы никуда изъ мѣстечка не отлучался..

Въ то время епархіальный преосвященный, а также Духовная Консисторія и семинарія помѣщались въ и—кѣ Аннополь Острожскаго уѣзда, беззащитномъ военными силами. А потому, по распоряженію преосвящ. Амвросія, два сундука, одинъ съ вещами архіерейской ризницы, а другой съ разными денежными суммами, 30 мая были сданы на храненіе въ Острожское казначейство.

Весьма многіе изъ помѣщиковъ, если не участвовали лично въ мятежническихъ шайкахъ, которыхъ было на Волинѣ нѣсколько, то заготавливали запасы оружія, провіанта, и др. военныхъ принадлежностей. Мѣстная администрація, состоявшая изъ лицъ польскаго происхожденія, старалась не замѣчать всего этого. Нѣкоторые изъ помѣщиковъ вооружали своихъ дворовыхъ людей и отправляли въ шайки, или приказывали своимъ крестьянамъ выходить противъ русскихъ солдатъ съ косами (1). Случалось, что и сами мятежники требовали къ себѣ крестьянъ; такъ, по ихъ требованію, экономія и—ка Славечин 20 мая высылала въ г. Овручъ крестьянъ съ топорами.

Чтобы лишить помѣщиковъ возможности насильно привлекать своихъ подданныхъ крестьянъ къ дѣятель-

(1) Изъ дѣлъ за 1832 г.

ному участію въ мятежѣ, генераль Левашовъ 20 мая писалъ преосвящ. Амвросію, что—при обстоятельствахъ настоящаго времени охраненіе помѣщичьихъ крестьянъ отъ всякихъ возмутительныхъ вѣншеній со стороны ихъ владѣльцевъ, или другихъ лицъ, принявшихъ въ возмущеніи участіе, есть предметомъ, достойнымъ попеченія Правительства. Въ семъ отношеніи по военной и гражданской части сдѣлано уже надлежащее распоряженіе; но желя, дабы оно достигло во всѣхъ мѣстахъ до свѣдѣнія крестьянъ, онъ находитъ къ тому одно только вѣрное средство, то есть обнародованіе въ церквахъ со вѣншеніемъ со стороны духовенства всѣмъ вообще крестьянамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыхъ помѣщики оказались или окажутся участниками въ бунтѣ, не только имъ не повиновались, но напротивъ задерживали бы какъ ихъ, такъ и другихъ возмущившихся лицъ и представляли-бы Правительству. Крестьянъ таковыхъ помѣщиковъ духовенство можетъ обнадежить, что имъ опасаться нечего; ибо они поступать въ казенное вѣдомство, и мятежникамъ принадлежать не будутъ. Затѣмъ онъ, военный губернаторъ, просилъ преосвященнаго сдѣлать по сему предмету распоряженіе, что и было имъ исполнено. Но нашлись не многіе священники, которые то изъ расположенности къ помѣщикамъ, то изъ опасенія мести со стороны послѣднихъ не объявляли въ церквахъ крестьянамъ о такомъ распоряженіи Правительства. А нѣкоторые священники за исполненіе такого распоряженія получили угрозы отъ помѣщиковъ. Такъ, священнику с. Ванжулова (Кременецкаго уѣзда) Феодору Одесницкому полякъ грозилъ, что—за это его ожидаетъ веревка. Были примѣры, что крестьяне воспользовались такимъ распоряженіемъ губернатора; такъ, по разбитіи въ г. Овручѣ шайки мятежниковъ, крестьяне дер. Костюшекъ арестовали своего помѣщика Кобылинскаго и представили въ г. Овручъ. Но въ другомъ мѣстѣ лакей, сдѣлавшій доносъ на своего помѣщика, и не успѣвшій доказать его участія въ мятежѣ,

былъ отданъ имъ въ солдаты, что почиталось великимъ наказаніемъ (1).

Мятежники заставляли священниковъ приводить народъ къ присягѣ. Шайка ихъ, занявшая г. Овручъ и ближайшія села, распорядилась тамъ самостоятельно съ 17 по 22 мая, до прибытія отряда русскаго войска, и принуждала силою угрозъ, съ пистолетами въ рукахъ, пѣкаторыхъ священниковъ приводить крестьянъ и шляхту къ присягѣ на вѣрность имъ; священникъ г. Овруча (младшій) Евфимій Епифановичъ 18 мая принужденъ былъ представившій къ мятежникамъ Овруцкимъ городничимъ Мадалинскимъ съ тремя вооруженными мятежниками приводить къ присягѣ народъ въ соборной церкви и въ др. мѣстахъ. При такихъ-же условіяхъ приводили къ присягѣ: священникъ м—ка Веледникъ Іаковъ Луцкевичъ 20-го мая въ приходской своей церкви и с. Можаровъ священникъ Іосифъ Шрубовичъ 19 мая—въ наблюдаемой имъ церкви с. Хлупнянъ. Всѣ опи. епархіальною властію лишены были за это права священнодѣйствія; но, вслѣдствіе Высочайшаго указа, даннаго Сенату 4-го іюня, о дарованіи помилованія всѣмъ, вовлеченнымъ силою страха въ преступныя дѣйствія возмутителей, освобождены были отъ наказанія. Въ то же самое время происходила присяга въ костелахъ и базилянскомъ монастырѣ города Овруча. Въ селѣ Кайиновкѣ (того-же уѣзда), за отказомъ мѣстнаго священника, приводилъ народъ къ присягѣ въ церкви, по приказанію помѣщика и въ его присутствіи, шляхтичъ Висневскій. Народъ, давшій такую вынужденную присягу, былъ обратно приведенъ къ вѣрноподданнической присягѣ Государю Императору.

Переживая такія политическія смуты. Волянь въ то же время страдала еще отъ свирѣпствовавшей въ Россіи эпидемической болѣзни (холеры), которая тѣмъ сильнѣе наводила на жителей панической страхъ, что

(1) Тамъ же.

появилась въ Россіи первый разъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а также въ С. Петербургѣ происходили даже безпорядки и смятенія отъ разнесшихся нелѣпыхъ слуховъ о мнимыхъ причинахъ смертности. По этому поводу, для успокоенія умовъ, 6 августа состоялся Высочайшій манифестъ всенародно объявленный. Благодаря вліянію духовенства, эти безпорядки не коснулись Вольны, не смотря на броженіе умовъ, производимое среди населенія злопамѣренными людьми. Такъ, объявленное крестьянамъ распоряженіе, чтобы они не только не повиновались своимъ помѣщикамъ, участвовавшимъ въ бунтѣ, но задерживали бы и представляли такихъ Правительству, дало злымъ людямъ возможность проводить въ средѣ крестьянъ ложныя понятія о независимости ихъ отъ помѣщиковъ, о необязательности барщины.... Также распускались слухи, будто священники, по волѣ высшаго начальства, обязаны склонять крестьянъ къ истребленію помѣщиковъ, шляхты и евреевъ. По поводу такихъ нелѣпыхъ слуховъ военный губернаторъ Левашовъ просилъ преосвящ. Амвросія о содѣйствіи духовенства въ огражденіи крестьянъ отъ превратныхъ понятій и кривыхъ толковъ.

Многіе изъ священниковъ оказали Правительству великую услугу въ подавленіи мятежа, что доказываетъ длинный списокъ духовенства Вольнской епархіи, открывавшаго разные умыслы и приготовленія мятежниковъ во время возмущенія (1). Такъ, священникъ с. Ремчичъ (Луцк. у.) Александръ Сѣницкій доносилъ о разныхъ мѣрахъ, мятежниками предпринимаемыхъ, открывъ многихъ помѣщиковъ, участвовавшихъ въ возмущеніи спокойствія, и объявилъ, что въ Домбровицкомъ ксендзовъ, Піаровъ вляшторѣ находятся приготовленные для мятежниковъ орудія, пики и ружья, которыя вслѣдствіе того и отысканы тайно. Также Дубенскій протоіерей Оома Корчинскій, по представленію благо-

(1) Тамъ же.

чиннаго Симеона Ненадкевича, доносилъ, что села Борбина помѣщикъ Щепковскій, собравши шайку злоумышленниковъ и снабдивъ всѣхъ воинскими припасами, какъ-то: ружьями, пистолетами, саблями и пиками, да притомъ нагрузивши двѣ повозки пулями и порохомъ, въ полночь 10 сентября неизвѣстно куда съ тѣми своими соумышленниками уѣхали. Или: с. Горопай (Новоградв. у.) благочинный священникъ Теофилъ Крушинскій виѣстъ съ застѣдателемъ Новоградволинскаго земскаго суда Осиновымъ, который одинъ боялся ѣхать, по предложенію его, Осинова, отправившись и схвативши тронхъ бунтовщиковъ въ с. Рублевкѣ, осматривали дома ихъ, отыскиали 97 патроновъ, 190 пуль, около 2 фун. лучшаго пороху, ружье, заряженное со штыкомъ, и препроводили, забивъ бунтовщиковъ въ колодки, къ началству въ Житомиръ. Сверхъ того узнали тутъ-же, что 500 человекъ таковыхъ-же мятежниковъ кроется въ Ясногородскихъ лѣсахъ отъ села Рублевки въ 6 верстахъ, и что шайка сія собирается въ село Носовки и деревню Новосѣлку Житомирскаго уѣзда, что дворецкій сенатора графа Ильинскаго Фонтани, поссессоръ села Шуляекъ Дунинъ, отставной капитанъ польскихъ войскъ Твардовскій съ братомъ своимъ экономомъ деревни Корчевки, суть предводители той шайки, что въ селѣ Сербиновкѣ Житомирскаго уѣзда цѣлый день стояло 500 строевыхъ лошадей, и донесли тотъ часъ началству, слѣдя ихъ сами неотступно. Эта шайка, вышедшая изъ Кіевской губерніи, направлялась къ царству Польскому и, проходя чрезъ с. Кикову (Новоградв. у.), зарыла въ землю, близъ экономическаго двора, два большихъ сундука, наполненныхъ кусками свинца и желѣза. Эти сундуки весной 1832 года были открыты мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Новоселецкимъ (1).

Священники своими донесеніями, смѣлыми и рѣшительными мѣрами много содѣйствовали мѣстнымъ вла-

(1) Тамъ же.

стоятъ въ раскрытіи враждебныхъ замысловъ поляковъ, и потому пользовались особымъ довѣріемъ Правительства. Священникъ великой-Фосни (Овруч. у.) Василій Крушинскій за свои услуги, оказанныя начальнику отряда русскихъ войскъ, представленъ былъ, по ходатайству военнаго губернатора, къ ордену св. Владимира 3-ст; но какъ неимѣющій низшихъ наградъ, онъ получилъ изъ Св. Синода наперсный крестъ. Когда-же, по Высочайшему повелѣнію, учреждена была въ м. Іюль (1831 г.) въ г. Житомирѣ слѣдственная коммиссія по дѣламъ мятежническимъ подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора, и затѣмъ, по распоряженію послѣдняго, такія-же коммиссіи были учреждены во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Волынской губерніи; то въ этихъ коммиссіяхъ первыя послѣ предсѣдателя мѣста представлены были членамъ изъ духовенства, а именно—уѣзднымъ протоіереямъ. За то со стороны мятежниковъ священники испытывали враждебныя отношенія, насилія и оскорбленія, во избѣжаніе которыхъ, при приближеніи ихъ шакъ, должны были скрываться. Такъ, при переходѣ мятежниковъ чрезъ с. Хотинъ (Дубен. у.) 7 апрѣля, по приказанію помѣщика м—ка Бореяля Михаила Чацкого, взято ими у священника Василя Жуковецкаго три лошади съ упряжью и повозкою, восемь фуръ сѣна и разныя съѣстные припасы (1). Или: Клинецкой (Овруч. уѣзда) эконоин управитель, священникъ Монсей Ганжулевичъ, когда наѣхавши въ село Клинецъ, принадлежащее Корецкому второклассному дѣвичьему монастырю, требовали отъ него 50 человекъ крестьянъ въ свою компанію и чтобы онъ, Ганжулевичъ, выполнилъ на вѣрность онымъ мятежникамъ присягу, и когда онъ Ганжулевичъ, при всей опасности (пбо прикладывали къ груди его пистолеты, говоря: твоя жизнь въ рукахъ нашихъ, ни того ни другаго не сдѣлай, былъ взятъ мятежниками съ тройкою лошадей, конхъ употребили

(1) Изъ дѣлъ за 1833 г.

подъ поклажу мятежниковъ, и привади въ Овручъ держали съ 17 по 22 число мая подъ карауломъ (1). Также благочинный церковей въ бывшемъ царствѣ Польскомъ протоіерей Теофілъ Новицкій, отъ 27 декабря (1831 г.), донося преосвящ. Амвросію о смерти (4 іюня) настоятеля Петроковской церкви, іеромонаха Григорія Сергуловскаго, присовокупилъ, что онъ погребенъ былъ полковымъ священникомъ Герасимомъ Пятибоковымъ, находившимся въ плѣну близъ м—ка Петрокова (2). Наконецъ мятежники совершили позорное убійство дьячка м—ка Владиміра (Луцк. у.) Григорія Евтушевича, который 24 мая повѣшенъ былъ близъ мѣстечка на дубѣ за то, будто онъ задержалъ и представилъ властямъ двухъ мятежниковъ изъ разбитой при мѣстечкѣ шайки.

Опасно было положеніе Волынскаго духовенства; но еще большая опасность грозила православному духовенству въ бывшемъ царствѣ Польскомъ, состоявшемъ въ то время подъ управленіемъ Волынскаго архіерея. Благочинный церковей царства Польскаго, настоятель Варшавской Троицкой церкви, протоіерей Теофілъ Новицкій отъ 10 ноября доносилъ преосвящ. Амвросію, что все православное духовенство, при всѣхъ угрожающихъ ему опасностяхъ, твердо и рѣшительно противостояло беззаконнымъ требованіямъ мятежническаго правительства. Онъ указывалъ на настоятеля Калишской церкви, священника Василія Борисовича, который получивъ 19 декабря 1830 года отъ мятежническаго правительства предписаніе распространять духъ революціонный и объявлять всѣ распоряженія его, не устрасился отвергнуть такое требованіе, и вопреки учиненному со стороны сейма объявленію Престола празднымъ, при всѣхъ дѣлаемыхъ ему угрозахъ, продолжалъ совершать богослуженіе съ обычнымъ произношеніемъ имени

(1) Изъ д. за 1832.

(2) Тамъ же.

Государя Императора и всего Августейшаго Дома. Мятежники, желая заставить его повиноваться, прекратили ему выдачу жалованья, а 23 апреля рѣшительно предписали ему выполнить присягу на вѣрность польскому правительству съ угрозою, въ противномъ случаѣ, лишенія его мѣста и высылки за границу. Когда это не подѣйствовало на священника Борисовича, то онъ подвергнутъ былъ аресту съ посягательствомъ на жизнь, но и противъ этого устоялъ.

Протоіерей Новицкій описываетъ и свое собственное безвыходное положеніе среди враждебнаго населенія Варшавы, гдѣ правительственная власть сосредоточивалась въ рукахъ поляковъ и поддерживалась силою польскаго войска. Въ своемъ рапортѣ преосвящ. Амвросію отъ 10 октября 1831 г. онъ живыми красками описываетъ и свою беззащитность и тотъ взрывъ мятежа, который происходилъ на его глазахъ. Онъ пишетъ, что когда въ 17 день ноября 1830 г. въ Варшавѣ вспыхнуло пламя бунта, то враги стали распространять нелѣпые слухи о совершавшемся въ Варшавской церкви богослуженіи, направленные противъ него (Новицкаго) за то, что онъ произносилъ на богослуженіяхъ имя Государя и всего царствующаго Дома. Затѣмъ мятежники задумали вовлечь его въ свои сѣти хитростью, а именно—явились къ нему 10-го января два студента университета, которые, назвавъ себя православными, просили его отслужить панихиду за своихъ родныхъ. Подозрѣвая въ этихъ студентахъ злоумышленниковъ, онъ старался разгадать дѣйствительную цѣль ихъ, и послѣ продолжительной и откровенной съ ними бесѣды ему удалось узнать, что эту панихиду они хотѣли прослужить за Бестужева, Муравьева, Пестеля, Рылѣева и Каховскаго—политическихъ преступниковъ, открытыхъ въ 1825 году. Сколько послѣ этого ни старались они прикрыть свой коварный замыселъ благовиднымъ покровомъ христіанской любви, онъ рѣшительно отказался отъ служенія панихиды. Желая сколько нибудь

предотвратить скоплавшуюся бурю, онъ (Новицкій) являлся къ Лелевелю, бывшему тогда министру духовныхъ дѣлъ, представляя ему, между прочимъ, и то, что умершіе позорною смертію, о которыхъ хотѣли служить панихиду, не всѣ были православнаго исповѣданія; но, вмѣсто ожидаемой защиты и слѣдующаго покровительства, услышалъ отъ него тонкія и хитрыя убѣжденія въ пользу возмутителей, съ лестнымъ предложеніемъ награды.

Далѣе протоіерей Новицкій пишетъ: горестно было мое положеніе среди сихъ напастей неожиданныхъ; но въ твердомъ упованіи на защиту Бога, я спокойно предалъ себя предстоявшимъ опасностямъ, не смотря ни на присланный ко мнѣ 12 января отъ патріотическаго общества письменный отзывъ, въ которомъ зачинщики бунта, за непокорность ихъ требованіямъ опредѣлили уже провозгласить меня измѣнникомъ Польши, ни на явныя даже покушенія тѣхъ-же злоумышленниковъ, которые вторглись ко мнѣ 13 января въ домъ, съ тою цѣлію, чтобы при силою страха принудить меня къ отправленію предположенной ими панихиды, или на случай сопротивленія лишить меня жизни. Судя по неистовству, съ какимъ сіи мятежники не только въ комнатѣ предъ испуганнымъ и беззащитнымъ моимъ семействомъ, но и на дворѣ среди толпы народной, обрекали меня на смерть, съ угрозою повѣсить на фонарѣ, можно думать, что это было-бы ими совершено, если-бы я за полученіемъ на канунъ того дня предварительныхъ о томъ свѣдѣній, переданныхъ мнѣ моими доброжелателями, при пособіи свѣтской одежды, не успѣлъ укрыться въ чужомъ домѣ, и если-бы главные виновники сего замысла, по случаю начавшихся уже военныхъ дѣйствій, не выступили въ скоромъ времени изъ Варшавы.

Въ то время, когда на моей квартирѣ 13 января въ 10 часовъ утра производились за мною поиски, бунтовщики, большею частію состоявшіе изъ университетскихъ студентовъ, въ видѣ церемоніальнаго марша, съ

ружьями на погребеніе, шли въ приходскую мою церковь, неся съ собою, при барабаниомъ боѣ, устроенный ими парочно-деревянный гробъ, съ надписью на немъ именъ измѣнниковъ Россіи. Не пашедши меня дома, они обратились къ уніатскимъ священникамъ, которые немедленно пришли съ клиромъ своимъ въ нашу церковь, имѣя собственную, и надъ пустымъ гробомъ, поставленнымъ на катафалкѣ предъ царскими вратами, отпѣли по злодѣямъ панпхиду... Таковое поруганіе нашей святыни, явное и умышенное; еще болѣе было увеличено тѣмъ, что не только соучастники бунта вооруженные, но и женщины, къ ихъ толпѣ присоединившіяся, входили въ олтарь, и какъ тѣ, такъ и другія, касаясь св. Престола, брали въ руки священные утвари и сосуды, въ которыхъ хранятся запасные св. дары..

Вслѣдствіе этого протоіерей Новицкій счелъ за нужное приостановить совершеніе богослуженія въ церкви, какъ въ храмѣ, преданномъ поруганію. При этомъ онъ имѣлъ цѣлю на будущее время, подъ этия предлогомъ предохранить церковь отъ подобныхъ дерзкихъ притязаній. И дѣйствительно, бывший тогда военный губернаторъ Круковецкій требовалъ, чтобы пр. Новицкій совершалъ въ церкви богослуженія, съ тѣмъ именно условіемъ, чтобы не провозлашать при этомъ имени Государи Императора и Августѣйшей фамиліи; но о. протоіерей отказывался тѣмъ, что каноны православной церкви возбраняють священподѣйствія во храмѣ поруганномъ, безъ архіерейскаго па освященіе онаго разрѣшенія, испрошеніе котораго въ то время было невозможно по причинѣ закрытія Вольнской границы.

Протоіерей Новицкій на каждомъ шагѣ встрѣчалъ враждебное къ себѣ отношеніе польскаго населенія Варшавы, гдѣ сосредоточивался центръ воиенія, и долженъ былъ прибѣгать къ предосторожностямъ, пока не вступили въ Варшаву русскія войска. Тогда онъ, какъ для принесенія Богу благодарственнаго молебствія, такъ и для духовнаго утѣшенія небольшой своей паствы,

долго оставшейся безъ богослуженія, счелъ необходимымъ тотчасъ приступить къ освященію своей церкви прежде испрошенія на это архіерейскаго благословенія, на полученіе котораго требовалось не мало времени.

Такъ пр. Новицкій описываетъ свое опасное и безвыходное положеніе во все время революціоннаго движенія въ Варшавѣ, продолжавшагося почти круглый годъ. Преосвящ. Амвросій, прочитавъ такое донесеніе его, видимо былъ тронутъ его положеніемъ и написалъ резолюцію:... «объявить ему нашу пастырскую радость, что Богъ помогъ ему перенести такое тяжкое искушеніе и соблюсти всю святость правилъ церкви нашей и вѣрнопоподданнической присяги. Я истинно благодарю Бога за особенное Его покровительство честнаго и добраго служителя церкви святой и вѣрнаго подданнаго Царева: 14 декабря 1831 года».

Свящ. *Ип.... Л....*

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Высочайшее повелѣніе о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ.—Государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, *мнѣніемъ положили*:

Статьи 1,835, 1,839, 1,840, и 1,844 общаго губернскаго учрежденія (свод. зак., т. II ч. I, изд. 1876 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Статья 1,835. Церкви, монастыри, богоугодныя, благотворительныя, учебныя, промышленныя и другія учрежденія, общества, компаніи и товарищества, если владѣютъ подлежащими обложенію земскимъ сборомъ недвижимыми имуществами, указанными въ пунктахъ 1, 2 и 4 статьи 1,839 и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,844, назначаютъ отъ себя, для присутствованія въ

земских избирательных съездахъ, повѣренныхъ, съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ ст. 1,834.

Примѣчаніе. Священнослужители могутъ быть повѣренными отъ церкви, хотя бы лица сіи сами и не удовлетворяли имущественнымъ условіямъ, опредѣленнымъ статьями 1,839 и 1844.

Статья 1,839. Въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса: 1) лица, владѣющія въ уѣздѣ, на правѣ собственности, пространствомъ земли, опредѣленнымъ для того уѣзда въ приложенномъ къ сей статьѣ описаніи; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною не ниже пятнадцати тысячъ рублей, а также владѣющія въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной цѣнности, или имѣющимъ общій годовой оборотъ производства не менѣе шести тысячъ рублей; 3) назначенные на основаніи статей 1,834—1,837, повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ пространствомъ земли или имуществомъ, указанными въ пунктахъ 1 и 2 сей статьи; 4) уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ положеннаго въ пунктѣ 1 сей статьи размѣра, но составляющимъ не менѣе двадцатой доли онаго (ст. 1,840 и 1841); 5) уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законахъ межевыхъ и въ законахъ о состояніяхъ.

(НВ. Два примѣчанія къ сей статьѣ по своду и продолженію 1879 г., а равно приложение къ ней остаются въ силѣ).

Статья 1,840. Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 1,839, уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній, товариществъ и священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда съѣздъ, или образуются отдѣльные съѣзды по становымъ участкамъ. По воспомощствованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе съѣздовъ

для выбора уполномоченных дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручается и председательство на означенныхъ сѣздахъ.

(НВ. *Примѣчаніе къ сей статьѣ остается въ силѣ*).

Статья 1,844. Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ участвуютъ: 1) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства; 2) владельцы находящихся на городской землѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ не менѣе шести тысячъ рублей; 3) лица, владеющія на городской землѣ недвижимою собственностію, оцѣненною для взиманія налога: въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—не ниже трехъ тысячъ рублей; въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей—не ниже тысячи рублей, и во всѣхъ прочихъ городскихъ поселеніяхъ не ниже пятисотъ рублей; 4) назначенные, на основаніи статей 1,834—1836, повѣренные отъ частныхъ владельцев, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владеющихъ заведеніями или имуществомъ, указанными въ пунктахъ 2 и 3 сей статьи.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 13-го декабря 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(«*Прагм. Вѣстн.*»).

— Торжественный актъ въ С.-Петербургской Дух. Академіи.—17 февраля, состоялся торжественный актъ въ с.-петербургской дух. академіи. Большой залъ академіи еще до начала акта наполнился студентами и публикой, такъ что не было ни одного свободнаго мѣста. Противъ кафедры поставленъ былъ большой столъ, обтянутый красной матеріей, за которымъ помѣстились высокопреосвященные митрополиты: с.-петербургскій Исидоръ, московскій Іоанникій и кіевскій Платонъ, преосвященные епископы: варшавскій Леонцій, тверскій Савва, ярославскій Іонафанъ, викарій петербургской епархіи Сергій, духовникъ ихъ Величествъ Янышевъ и др. Въ числѣ почетныхъ гостей присутствовало нѣсколько высокопоставленныхъ лицъ, въ томъ числѣ ректоръ снб. университета Андреевскій, директоръ

женскихъ гимназій, Осининъ и др. При появленіи въ залѣ преосвященнаго Исидора, хоръ студентовъ исполнилъ: «Днесъ благодать св. Духа». Потомъ на кафедрѣ взошелъ проф. Барсовъ и прочиталъ отчетъ о состояніи академіи въ 1883 г. Прежде всего, въ отчетѣ упомянуто о скончавшемся архіепископѣ Евсеѣи, бывшемъ ректорѣ академіи. Далѣе отчетъ содержитъ свѣдѣнія о личномъ составѣ академіи; вновь избраны въ почетные члены 8 лицъ, въ томъ числѣ архіепископъ Савва и духовникъ Ихъ Величествъ о. Янишевъ. Къ 1-му января 1884 г. всѣхъ преподавателей въ академіи состояло 31, въ томъ числѣ 23 штатныхъ. Къ началу отчетнаго года всѣхъ студентовъ было 391, изъ нихъ кончили курсъ со степенью кандидата 74, вышущено дѣйствительными студентами 4, уволено 3, умерло 5 и выбыло по разнымъ причинамъ 7. Принято въ теченіи года 73 студента, изъ нихъ 71 кончили курсъ семинаріи, 2 изъ классическихъ гимназій и 1 дьяконъ Грузовъ, такъ что къ 1-му января 1884 года всѣхъ студентовъ было 372 и 9 вольнослушателей, въ этомъ числѣ своекоштныхъ 177 студентовъ и 179 на полномъ издѣвненіи академіи. На соисканіе наградъ студенты представили 96 сочиненій, изъ которыхъ 11 удостоились денежныхъ наградъ и 17 почетныхъ отзывовъ. Отчетъ заканчивался слѣдующими словами: «Празднуя сегодня 75-ти-лѣтіе со дня своего основанія и 15-ти-лѣтіе со времени преобразования, академія готовится въ недалекомъ будущемъ вступить, согласно державной волѣ и предначертанію святѣйшаго правительствующаго всероссійскаго синода, въ новый третій періодъ своего существованія и дѣятельности. Вѣрная своимъ исконнымъ традиціямъ вѣковѣчно и присно пребывающей идеи своего учрежденія, какъ доселѣ и всегда надѣется въ этомъ третьемъ періодѣ своего существованія, вѣрой и правдой осуществить, при помощи Божіей, по мѣрѣ своихъ силъ, свое назначеніе, во благо святой православной церкви и нашего возлюбленнаго отечества, въ честь и славу благочестивѣйшаго помазанника Господня державнаго защитника и покровителя церкви православной, вѣнценоснаго вождя утѣвеннаго, какъ и всякаго другаго прѣуспѣянія русскаго общества и народа». Вслѣдъ за чтеніемъ отчета, былъ пропѣтъ гимнъ «Боже Царя храни», въ исполненіи

котораго участвовали всѣ присутствовавшіе на актѣ лица; затѣмъ профессоръ академіи Якимовъ прочелъ составленную имъ записку «о раскопкахъ въ древней Ниневіи и Ассиріи». Торжественный актъ закончился пѣніемъ «Достойно есть, яко во истину». («Новости»)

— Засѣданіе Кіевскаго славянскаго общества. —

14 февраля по словамъ «Кіевлянина» состоялось общее собраніе членовъ кіевскаго славянскаго благотворительнаго общества. Засѣданіе происходило въ квартирѣ предсѣдателя Н. А. Ригельмана и началось въ 8 часовъ вечера. Прежде всего казначеемъ г. Колмаковымъ былъ прочитанъ докладъ о приходѣ и расходѣ суммъ общества за послѣдніе три мѣсяца и о состояніи кассы общества къ 1 января 1884 г. Денежныя средства славянскаго общества въ настоящее время представляютъ сумму болѣе 5000 руб. Между прочимъ, было заявлено о новомъ крупномъ пожертвованіи г. предсѣдателя, внесшаго въ кассу общества 1,000 руб. Это заявленіе вызвало со стороны наличныхъ членовъ единодушное и живое выраженіе признательности Николаю Аркадьевичу, всегда принимающему близко къ сердцу многочисленныя нужды славянскаго общества.

Затѣмъ, было доложено собранію о выходѣ въ свѣтъ изданія общества—шестого выпуска славянскаго ежегодника, составленнаго подъ редакціей члена общества Т. Д. Флоринскаго, и представлены къ разсмотрѣнію и утвержденію собраніемъ типографскіе счета по изданію. Половину расходовъ по печатанію пастоящаго выпуска «ежегодника», какъ и всѣхъ предшествующихъ, Н. А. Ригельманъ принялъ на себя.

Послѣ того обсуждались нѣкоторые текущіе дѣла и, между прочимъ, вопросъ объ оказаніи помощи сербскому изгнаннику о. Димитрію Миленковичу, редактору газеты «Гласъ православія», защитнику православія и сербской народности, пострадавшему во время октябрьскаго переворота въ королевствѣ О. Миленковичъ прибылъ въ Кіевъ съ цѣлью поступить въ духовную академію; но на родинѣ, въ Бѣлградѣ, у него погибла семья, состоящая изъ жены и двухъ малютокъ, буквально умирающихъ съ голоду. Предсѣдатель указалъ на необходимость оказать посильную помощь о. Миленковичу и предложилъ на-

значить ему изъ суммъ общества ежемѣсячное пособіе по 25 р. впредь до полученія имъ стипендіи отъ св. синода. Предложеніе это принято собраніемъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ постановило хлопотать отъ имени общества передъ высшими духовными властями объ улучшеніи положенія о. Миленковича какъ человѣка пострадавшаго, между прочимъ, за свои симпатіи къ Россіи и безукоризненно честное служеніе дѣлу православія.

Покончивъ съ текущими дѣлами, г. председатель обратился къ собранію съ нѣсколькими прочувствованными словами въ память умершаго члена совѣта общества А. Д. Воронова и предложилъ избрать на мѣсто почившаго новое лицо; въ члены совѣта единогласно былъ избранъ В. Л. Рафальскій. Выборы новаго секретаря общества въ замѣнъ А. І. Степовича, по болѣзни сложившаго съ себя эту должность, отложены до слѣдующаго засѣданія.

Въ заключеніе засѣданія г. Н. С. Доброплоднымъ было сдѣлано интересное сообщеніе о тяжеломъ положеніи болгаръ въ Македоніи, страдающихъ одновременно отъ турецкаго произвола и фанаріотскаго фанатизма.

Засѣданіе было закрыто въ 10¹/₂ ч. вечера.

— **Новая задача общества «Краснаго Креста».**— Въ виду того, что Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ благоугодно было указать главному управленію общества «Краснаго Креста» новую отрасль дѣятельности въ мирное время оказаніемъ пособія раненымъ и больнымъ воинамъ на мѣстахъ ихъ жительства, главное управленіе «Краснаго Креста», по полученнымъ «С.-Петербургскими Вѣдомостями» свѣдѣніямъ, занято теперь разработкою вопроса о самомъ способѣ помощи, который наиболѣе соответствовалъ бы новой высокой задачѣ, возложенной на общество его Августѣйшею покровительницею.

— **Болѣзнь Г. Оберъ-прокурора святѣйшаго синода.**— «Рус. Вѣд.» сообщаютъ, что Г. Оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода Е. И. Побѣдоносцевъ заболѣлъ и уже нѣсколько дней не оставляетъ постели. Пользующій г. Побѣдоносцева врачъ опредѣлилъ, что больной страдаетъ возвратной горячкой.

— **Новый Туркестанскій Генераль-губернаторъ.**— Начальникъ штаба войскъ гвардіи и петербургскаго военнаго

округа генераль-адъютантъ Розенбахъ назначенъ туркестанскимъ генераль-губернаторомъ и командующимъ войсками туркестанскаго военнаго округа вмѣсто генераль-лейтенанта Черныева, назначеннаго членомъ военнаго совѣта.

— Рѣчь испр. д. Виленскаго Генераль-губернатора.—Въ Вильнѣ, 10 февраля, исправляющему должность генераль-губернатора, генер.-лейт. Коханову представлялись служащіе. «С.-Петербург. Вѣд.» передаютъ содержаніе рѣчи, съ которой генераль обратился къ представлявшимся.

«Встрѣчаюсь съ вами съ надеждою найти въ васъ истинно русскихъ людей и дѣятельныхъ помощниковъ. Дабы не было потомъ между нами недоразумѣній, теперь же выскажусь какимъ путемъ пойду. Я желаю видѣть во всѣхъ служащихъ русскихъ умомъ и сердцемъ,—такихъ, которые не стыдятся здѣсь имени русскаго человѣка и дѣятельно работаютъ въ этомъ направленіи. Мнѣ не товарищъ и не сослуживецъ тотъ, кто стыдится русскаго направленія и небрежетъ о немъ. Я пойду рука объ руку только съ русскими людьми, гордыми этимъ сознаніемъ. Если мы встрѣтимъ на своемъ пути людей другаго настроенія, хотя-бы въ золотой колесницѣ, то колесницѣ этой придется свернуть съ дороги. А если она не свернетъ, то ляжемъ грудью на пути: «мертвые сраму не имутъ».

— По поводу рѣчи Генерала Коханова.—«Совр. Изв.» высказываютъ слѣдующія пожеланія сѣверо-западному краю.

Дай Богъ, чтобы за словомъ генерала Коханова послѣдовало дѣло и немного пужно времени, чтобы убѣдиться, въ какой мѣрѣ не обманчивы надежды. Въ свое время графъ Муравьевъ шолъ тремя путями къ возстановленію Руси въ Бѣлорусіи: черезъ землевладѣніе, черезъ школу, черезъ церковь. Въ первомъ отношеніи едва-ли предлежитъ особенная забота новому правителю края. Но церковь и школа ждутъ представительства и защиты. Училища народныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ позакрывались, а церковь, въ лицѣ обновленной прошлымъ годомъ латинской іерархіи, получила противника, съ которымъ надо умѣть вести войну. Нашъ же корреспондентъ сегодня увѣдомляетъ, между прочимъ, кагоо воздвигъ ми-

трополить гоненіе на русскій языкъ. А гдѣ-то мы еще читали, что другой епископъ угораздился возвратить санъ священника ксендзу, уже бывавшему въ Сибири за участіе въ мятежѣ и даже бѣгавшему оттуда. Не мало нужно зоркости и энергіи, чтобы положить преграду этому походу на Русь, совершаемому подъ личиною католическаго благочестія. Душевно желаемъ новому правителю сѣверо-западнаго края и того и другого, при чемъ обращаемъ вниманіе, что въ самой администраціи, какъ намъ писали неоднократно, засѣли поляки повсюду, особенно на тѣхъ мѣстахъ, не видныхъ по себѣ, но покрывшія, какъ тенетами, весь край: писари, секретари и тому подобный людъ, часто бываетъ сильнѣе прямаго начальства. А потановщина развела очень много подобнаго народа.

Римско-католическій митрополитъ, по словамъ корреспондента «Совр. Изв.», сдѣлалъ распоряженіе, запрещающее печатать на русскомъ языкѣ священную исторію ветхаго и новаго завета для дѣтей римско-католиковъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ сѣверо-западнаго края. И это дѣлаетъ русскій гражданинъ въ русскомъ государствѣ, получившій отъ Россіи все и получающій въ настоящее время отъ нея еще больше. Его ipso polezenъ онъ или вреденъ, какъ членъ русскаго государства? Виленскій римско-католическій епископъ требуетъ отъ учениковъ и законоучителей, чтобы они вели бесѣды свои на польскомъ языкѣ, самъ обращается къ учащимся съ польскою рѣчью, заявляетъ, что ксендзы не имѣютъ права брать ни одной книги на русскомъ языкѣ, какъ еретической, развѣ только съ разрѣшенія его или папы, и къ общему соблазну выставилъ свои бюсты даже въ еврейскихъ лавкахъ, съ польскою надписью: «Ks. Karol. Hryniewicki Biskup Wilienski 1883 г.» (Кароль Гриневецкій, епископъ Виленскій).

— Посланіе администратора львовской митрополіи къ галицкому русскому духовенству.— Львовскія административныя власти, какъ сообщаетъ «Варшавскій Дневникъ», возбудили преслѣдованіе противъ русскихъ Галичанъ, отправляющихся на поклоненіе Почаевской святыни, и съ этой цѣлю сдѣлали распоряженіе, чтобы старосты (окружныя управленія) не выдавали на будущее время загранич-

ныхъ паспортовъ лицамъ, отправляющимся въ Почаевскую лавру. Въ минувшемъ году, во время празднованія юбилея лавры, пилигримство русскихъ Галичанъ въ лавру было особенно значительно. Усердіе Галичанъ къ православнои вѣрѣ не осталось незамѣченнымъ въ самомъ Почаевѣ, но оно встревожило всю польскую администрацію Галиціи, подобно тому, какъ предполагавшійся переходъ въ православіе жителей селенія Гниличекъ заставилъ львовскихъ администраторовъ принять противъ этого энергическія и произвольныя мѣры, не смотря на конституціонныя законы Австріи, которые впрочемъ для бѣдныхъ Галичанъ—мертвая буква. Попытка гнилическихъ крестьянъ имѣла своимъ послѣдствіемъ извѣстный процессъ Ольги Грабаръ и товарищей, а послѣднее пилигримство въ Почаевъ вызвало вышеприведенную мѣру со стороны администраціи, которой грозный призракъ православія, повидимому не позволяетъ спокойно спать. Одновременно съ этимъ приняты мѣры и со стороны епархіальной власти. Администраторъ львовской митрополіи, епископъ Сильвестръ Сембратовичъ, обратился къ своей паствѣ со слѣдующимъ посланіемъ, которое газета приводитъ цѣликомъ. «№ 35. Благодѣтельнымъ львовской епархіи. По случаю 50-лѣтней годовщины упраздненія греко-уніатскаго Почаевскаго монастыря и введенія въ немъ раскола (?), совершившейся 23, 24 и 25 октября 1883 года, тамъ основано такъ называемое Почаевское Братство, задавшееся цѣлью просвѣщать и оказывать помощь лицамъ, прибывающимъ въ Почаевъ, въ особенности же стараться о распространеніи церковнаго раскола между лицами, прибывающими туда изъ Галичины. Для этого приняты всевозможныя мѣры, и кроиъ того оповѣщено посредствомъ особыхъ делегатовъ, дабы вѣрные греко-католики пограничныхъ мѣстностей принимали самое большое участіе въ крестныхъ ходахъ, которые тамъ, за границею, будутъ совершаться во время почаевскихъ торжествъ. Нашелся, къ сожалѣнію, человекъ, принявшій на себя обязанность пещись о Галичанахъ во время торжественныхъ праздниковъ,—это бывший греко-католическій монахъ, вѣроотступникъ Прачукъ, бѣжавшій нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ василіанскаго монастыря въ Золочевъ въ Россію и тамъ, погубивъ свою душу,

старающійся погубить и другихъ. По нашей архиепископской должности доводимъ о томъ до свѣдѣнія благочинныхъ, приглашая ихъ не допускать прихожанъ ни подъ какимъ видомъ ходить въ Почаевъ на «отпущы».

Посему благочинные немедленно обязаны настоящее посланіе сообщить подчиненному имъ духовенству, обязавъ вмѣстѣ съ тѣмъ каждаго пастыря узнать въ точности, нѣтъ-ли между прихожанами такихъ, которые ходятъ въ Почаевъ, и въ утвердительномъ случаѣ таковыхъ поучать въ частныхъ бесѣдахъ, поставивъ имъ на видъ душевную гибель, которой они подвергаютъ себя, отправляясь по влеченію религіознаго чувства въ Почаевъ и тамъ совершая неправильную исповѣдь у священника, который не въ правѣ дать имъ отпущеніе, и вмѣсто того, чтобы соединиться съ Богомъ, совершаютъ новый тяжкій грѣхъ, который не можетъ быть отпущенъ никакимъ священникомъ безъ разрѣшенія архіерея. Вмѣсто всепрощенія, они навлекаютъ на себя гнѣвъ Божій и наказаніе. Если-бы оказалось, что въ приходѣ никакія частныя поученія и напояннанія не помогаютъ и что число людей, желающихъ отправиться въ Почаевъ, увеличивается, то настоятель прихода обязанъ дѣйствовать на прихожанъ съ амвона, поясняя слушателямъ отличительныя черты вѣры, которыми схизматики отличаются отъ насъ, обратить съ особеннымъ удареніемъ вниманіе прихожанъ на тяжкій душевный грѣхъ и недѣйствительность исповѣди, а вмѣстѣ съ тѣмъ вселять въ прихожанахъ убѣжденіе въ необходимости отправляться, для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ, въ здѣшнія мѣстности, прославившіяся чудесными явленіями, какъ напримѣръ, Подкамень, Зарваица, Упевъ, Подгорцы, Погонь, Гомовъ, Краснопуща, Зборовъ, Ратище и др. Въ заключеніе выѣняемъ въ обязанность всѣмъ настоятелямъ приходовъ, подъ личною ихъ отвѣтственностью, обо всемъ, что ими будетъ замѣчено по этому поводу, о принятыхъ ими въ предотвращеніе зла мѣрахъ, какъ равно о злонамѣренныхъ людяхъ, старающихся совратить прихожанъ съ пути истины, безотлагательно доносить подлежащимъ благочиннымъ, которые должны ежемѣсячно доносить объ этомъ епархіальному начальству. Отъ греко-католическаго митрополитальнаго орди-

наріата. Львовъ, 3-го февраля 1884 года. Сильвестръ, епископъ хлѣбопашскій, апостольскій администраторъ».

«Львовское Слово», по поводу этого дикаго посланія, замѣчаетъ: «Нашъ народъ лѣтней порой значительными массами отправляется въ Почаевъ, чтобы найти утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ и печалахъ предъ чудотворною иконою Богоматери, подобно тому, какъ галиційскіе поляки посѣщаютъ м. Ченстоховъ, не встрѣчая со стороны тамошнихъ руссенхъ властей никакихъ препятствій. Галиція принадлежитъ уже 112 лѣтъ Австріи; нашъ народъ въ теченіи этихъ 112 лѣтъ каждый годъ массами отправлялся въ Почаевъ, какъ во время уніи, такъ и послѣ присоединенія уніи къ православію. Все это никогда не вредило уніи и не мѣшало нашему народу быть вѣрнымъ своему Государю. Объ этомъ долженъ бы знать преосвященный митрополитъ. Вотъ почему посланіе его мы считаемъ излишнимъ, тѣмъ болѣе, что оно произведетъ дурное впечатлѣніе вездѣ».

«Новый Проломъ», который былъ конфискованъ за статью объ этомъ посланіи и потому долженъ выразаться крайне осторожно, обращаетъ вниманіе на то, что «привислянскіе крестьяне цѣлыми массами посѣщаютъ Галицію, являются въ громадныхъ количествахъ на отпусты въ Сакалѣ, Сбнявѣ и въ другихъ пограничныхъ городахъ Галиціи».

Напоминая о посѣщеніяхъ уніатами Царства польскаго и привислянскими католиками Галиціи, русинскія газеты, говоритъ «Кіевлянинъ», какъ бы боятся, чтобы наше правительство не отвѣтило на глупую манифестацію уніатскаго митрополита аналогичнымъ запрещеніемъ. Напрасная боязнь! Только ополченному уніату можетъ прійти въ голову мысль запрещать поклоненіе святынь изъ какихъ-то темныхъ политическихъ соображеній.

— Слѣдствие нашего договора съ Римскою куріей. — Нашъ договоръ съ Римскою куріей уже приноситъ свои плоды. Новоназначенные епископы, какъ извѣстно, не успѣли прійхать въ свои епархіи, какъ уже послѣдшія поднать гоненіе на тѣхъ католическихъ священниковъ которые не хотѣли служить польской «справѣ». Польскія заграничныя газеты были полны рассказовъ о мѣрахъ замышляемыхъ епи-

сконами противъ прелата Концеговича, священника Сенчиковскаго и др., которые приняли русскій языкъ въ дополнительное католическое богослуженіе. Въ польскихъ губерніяхъ епископы стали гонать съ мѣстъ патеровъ не отличавшихся горячимъ усердіемъ служенія польской справѣ, и награждать тѣхъ кто были на дурномъ счету у властей. Вотъ свѣжій образчикъ этого. *Gazeta Narodowa* (№ 24 отъ 29 января), а за нею *Dziennik Poznański* (№ 26 отъ 31 января) разказываютъ исторію о патерѣ Сцегенномъ, назначенномъ на этихъ дняхъ епископомъ Вияровскимъ капелланомъ при костелѣ Яна Божьго (Jana Bożego) въ Люблинѣ. «Ксендзъ Сцегенный, сынъ крестьянина изъ деревни Бильчи подѣ Кѣльцами. Прежде чѣмъ предаться соціально-политической агитаціи, онъ былъ приходскимъ священникомъ въ Ходлѣ, въ Люблинскомъ уѣздѣ. Здѣсь онъ, изучая Евангеліе, пришелъ къ убѣжденію что человечество было бы очень счастливо еслибы могло устроить свою жизнь на принципѣ братства евангельской общности мнѣній. Эти убѣжденія ксендза Сцегеннаго были оригинальны, но въ немъ они возникли, конечно, подѣ вліяніемъ дѣятельности и сочиненій демократическаго общества, образовавшагося среди польскихъ эмигрантовъ. Ксендзъ Сцегенный рѣшилъ эти свои убѣжденія провести въ жизнь, распространяя ихъ въ народѣ и подталкивая его къ движенію противъ Москвы съ цѣлью освободить страну чтобы организовать затѣмъ страну согласно своимъ доктринамъ. Люблинскій уѣздъ для этой цѣли казался ему неудобнымъ, поэтому онъ оставилъ свой приходъ и началъ энергичную тайную агитацію среди сельскаго населенія живущаго въ окрестностяхъ Свято-Крестовыхъ Горъ. Онъ тутъ имѣлъ много родныхъ, все его знали, былъ краснорѣчивъ, выражался притчами и образами. Агитація прошла и въ города, и захватила даже молодое поколѣніе шляхты. Сцегенный, ободренный успѣхомъ, рѣшился начать возстаніе зимой 1844 года. Но его выдалъ крестьянинъ изъ деревни Крайна, изъ окрестностей горы Лысой, подговоренный къ этому кѣлецкимъ войтомъ Перковскимъ. Тогда виновныхъ крестьянъ арестовали массами. Далѣе газеты перечисляютъ нѣсколько именъ арестованныхъ. Арестованные сосланы были въ Сибирь и наказаны палками.

Ксендзъ Сцегенный убѣжалъ, но лѣтомъ этого года былъ схваченъ на горѣ Карчонкѣ, вблизи Кѣлецъ. Онъ былъ осужденъ на смертную казнь чрезъ повѣшеніе, но приговоръ этотъ былъ смягченъ: подъ висѣлицею снято съ него было іерейское посвященіе (по *zdrzeń sakru*), и онъ былъ сосланъ въ Сибирь. Церемонія снятія священства ужасная, она происходила въ Кѣльцахъ, и тогдашнее духовенство согласилось на нее. Въ Сибири ксендзъ Сцегенный пробовалъ устроить свое общество между изгнанниками, но и тутъ, несмотря на нѣкоторыя выгодныя условія, дѣло не удалось. Пробывъ болѣе десяти лѣтъ въ Сибири, ксендзъ Сцегенный съ разрѣшенія властей вернулся въ край и поселился въ Люблинскомъ уѣздѣ. А теперь ему, по инициативѣ епископа нѣмецкаго, возвращено достоинство священника и онъ допущенъ къ исполненію обязанностей. «Во всякомъ случаѣ это чрезвычайно оригинальное лицо», восклицаютъ польскія газеты. Прибавимъ, и во всякомъ случаѣ чрезвычайно оригинальный поступокъ новаго епископа, возвратившаго достоинство священника лицу нѣкогда осужденному за государственное преступленіе, бывшему въ ссылкѣ въ Сибирь и лишенному правъ священства. Слишкомъ уже смѣшать новыя польско-католическіе епископы доказатъ на дѣлѣ что справедливы тѣ кто высказывали опасеніе что новыя епископы стануть служить не церкви своей, а политическимъ фантастическимъ планамъ.

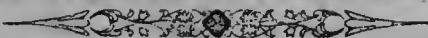
Р.

(*Моск. Вид. отъ 15 февр. № 46*).

— Наши язы. — Подъ такимъ заголовкомъ въ газетѣ «Варш. Дневникъ» появилось письмо одного священника, рѣшающее плачевныя слѣдствія смѣшанныхъ браковъ русскихъ (преимущественно отставныхъ солдатъ, живущихъ въ предмѣстьяхъ Варшавы) съ поляками. Отъ браковъ съ католичками почти всѣ они имѣютъ дѣтей, крещенныхъ по православному обряду и записанныхъ въ православныя метрическія книги. Но эти дѣти, воспитанныя матерями — католичками, въ большинствѣ случаевъ: а) русскаго языка не знаютъ или знаютъ весьма плохо и говорятъ на немъ неохотно и только развѣ по необходимости; б) ни къ какому церковному приходу не принадлежатъ (?!) въ православные храмы на богослуженіе никогда не ходятъ и съ дѣтства своего ни у исповѣди, ни у св. причастія ни разу не были и не бы-

вають, а потому в) никакихъ православныхъ молитвъ и религиозныхъ обрядовъ не знаютъ и не исполняютъ и даже крестное знаменіе полагають на себя по обычаю католическому; въ домахъ же или квартирахъ подобныхъ семействъ зачастую вы не найдете ни единой православной иконы; г) отцы подобныхъ семействъ, вполне подчиняясь настойчивымъ требованіямъ своихъ женъ, говорятъ съ ними и съ дѣтьми своими исключительно по-польски, а тѣ изъ нихъ, которые проживаютъ здѣсь болѣе 10—15 лѣтъ, и сами говорятъ на своемъ родномъ языкѣ разучились и, если при случаѣ или необходимости вынуждены бываютъ заговорить по русски, то говорятъ съ грубѣйшими ошибками, употребляя почти за каждымъ словомъ рѣзко выдающіеся колонизмы; д) воспитанныя матерями католичками дѣти православныхъ русскихъ сами себя людьми русскими не признають, напротивъ того, съ какимъ-то хвастовствомъ и кичливостью объявляютъ себя католиками, нисколько не скрывая своего ко всему русскому пренебреженія и непризнанія.

Слѣдовало бы, во избѣжаніе столь печальныхъ явленій, чтобы военное вѣдомство, отпуская со службъ своихъ солдатъ православныхъ обязывало ихъ, при водвореніи ихъ на мѣстѣ жительства, являться къ православному священнику того прихода, въ чертѣ коего они поселяются, для записи въ приходскіе реестры, которые давно бы пора завести у насъ, какъ заведено было въ старину у униатскихъ священниковъ, оберегавшихъ свою паству отъ соращенія въ костелъ. Ред.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день восшествія на Всероссійскій престолъ Его Величества Государя Императора Александра Александровича и въ Недѣлю Православія. Польскій мятежъ 1831 года по документамъ Волынской Духовной Консисторіи. Лѣтонисъ текущихъ событій.

№ 7 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 1-го Марта 1884 г.

Редакторъ П. Бяллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Марта 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.